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Proceso de inspección

# Introducción

## Propósito

El presente documento describe la implementación del proceso de revisión de los productos o procesos utilizados para desarrollar o gestionar los productos en **Overthinking** con el propósito de apoyar al responsable de la definición, planificación, implementación y soporte de esta actividad

El proceso aquí descrito es actualizado y revisado periódicamente por **el equipo de desarrollo** para garantizar que las experiencias y las lecciones aprendidas sean incorporadas.

## Alcance

El presente documento describe el proceso de revisión, aplicable tanto a las fases de desarrollo como a la mantención, centrándose en apoyar su planificación, ejecución, documentación y monitoreo.

El objetivo global es facilitar el mejoramiento continuo de la calidad de los productos de software en **Overthinking** y, el particular, la temprana detección y corrección de defectos.

## Descripción del documento

|  |  |
| --- | --- |
| **Capítulo 1** | Introducción: provee una visión general sobre los contenidos y objetivos del documento. Además, entrega las definiciones y acrónimos utilizados en los capítulos posteriores. |
| **Capítulo 2** | Responsables: especificación de la unidad/área responsable de la mantención del proceso de revisión. |
| **Capítulo 3** | Descripción del proceso: entrega una definición del proceso, su campo de aplicación, etapas del proceso de revisión, participantes y el soporte provisto al interior de **Overthinking**. |

## Glosario de términos

|  |  |
| --- | --- |
| Concepto | Definición |
| Moderador | Verificar que el producto cumple los criterios de entrada, seleccionar a los demás inspectores, programar fecha y lugar de reuniones, preparar y distribuir la notificación de la inspección. |
| Presentador | Recopilar todos los documentos necesarios para la inspección del artefacto, dar una copia al moderador del artefacto a inspeccionar, facilitar y distribuir la documentación al resto de los participantes, discusión de los defectos entregados en la reunión de registro. |
| Inspector | Estudiar el material y documentación de apoyo entregado, utilizar listas de comprobación para detectar defectos, anotar el tiempo empleado de preparación y comunicarlo al inicio de la reunión. |
| Lector | Leer las listas de comprobación en la etapa de verificación y velar los estándares y reglas durante la verificación. |
| Anotador | Llevar un resumen detallado de los posibles defectos encontrados en la etapa de verificación, elaborar el resumen de defectos que será entregado al desarrollador y al jefe de aseguramiento de calidad. |
| Secretario | El secretario es quien registra y clasifica los defectos identificados durante la reunión de inspección. También registra las acciones asignadas y las lecciones aprendidas. Sus obligaciones incluyen. |
| Autor | Quien escribe el código, documento o producto sujeto a revisión.  Presenta el producto de software durante la caminata. |
| Desarrollador | Hay igual de al autor, pero en este caso nos enfocamos más a la parte de código, es decir, desarrollador pertenece a autor. |
| KLM | Significa en inglés  keystroke-level model, este modelo nos ayuda a predecir el tiempo que le tomará a un usuario realizar una tarea rutinaria sin errores utilizando un sistema informático interactivo |
| CogTool | Es una herramienta con el propósito general de modelar los prototipos de interfaces de usuario. |
| Cogulator | es una sencilla calculadora de desempeño humano desarrollada por MITRE para estimar el tiempo y la dificultad de la tarea (es decir, la carga de trabajo). |

# Responsables

El equipo de desarrollo es responsable de la actualización y el soporte del proceso de revisión

Además el equipo de desarrollo tiene las siguientes obligaciones:

* Informar sobre el proceso de revisión
* Implementar el proceso de revisión
* Mantener un repositorio con cada una de las inspecciones realizadas

# Descripción del proceso

## Definición

El equipo de inspección tendrá asignado distintos roles.

|  |  |
| --- | --- |
| Equipo de inspección | Roles asignados |
| Moderador - Presentador | Coordinador - Lector |
| Inspector - Secretario | Inspector - Anotador |
| Autor | Desarrollador |

## Aplicación

La aplicación de este documento se centra en todo la revisión de el/los prototipos realizados, la autorización a este documento se encuentra únicamente al equipo de desarrollo del proyecto.

## Etapas

### Planificación

El producto a cubrir para las inspección se toman en cuenta con un tiempo máxima de 2 horas. Para esta revisión de el/los prototipos se esperan cubrir todas secciones enlistadas en el checklist proporcionado por este mismo documento

|  |  |
| --- | --- |
| **Integrantes** | **Roles** |
| Alexandra Guadalupe Adelfa Oreza Mendicuti | Auto |
| Jorge Alberto Chí León | Inspector |
| Noé Alejandro González Bautista | Moderador – Inspector |
| Shannon Sen Perdomo | Inspector |

Distribuir el siguiente material para la inspección

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Prototipos** | | | | | | |
| **Fecha: dd/mm/aaaa** | | | | | | |
| **Identificación** | | | | | | |
| Proyecto: Overthinking | | | | | | |
| Producto: Prototipos | | | | | | |
| **Rol** | | | | | | |
| Nombre: | | **Roles** | | **Marque con una “X” su(s) rol(es)** | | |
| Moderador | |  | | |
| Correo: | Teléfono: | Presentador | |  | | |
| Inspector | |  | | |
| Secretario | |  | | |
| **Checklist** | | | | | | |
|  | | | Si | | No | N/A |
| Completitud | | |  | |  |  |
| ¿Se presentaron prototipos de baja/media/alta fidelidad? | | |  | |  |  |
| ¿Se siguieron las guías de diseño establecidas en la construcción? | | |  | |  |  |
| ¿Se define el estándar para el diseño de las interfaces? | | |  | |  |  |
| ¿Se encuentra evidencia de los cambios de un prototipo? | | |  | |  |  |
| ¿Se describen los cambios realizados de un prototipo a otro? | | |  | |  |  |
| ¿Se identificaron las interacciones claves? | | |  | |  |  |
| ¿Se describe la intención de porque fue creado el prototipo? | | |  | |  |  |
| ¿La conclusión está adecuada al tipo de prototipo? | | |  | |  |  |

### Descripción

La etapa de descripción no es requerida para el equipo de inspección actual.

### Preparación

La siguiente lista son los posibles defectos encontrados:

* Errores de ortografía
* Errores de gramática
* Imágenes mal posicionadas
* Texto descuadrado
* Los títulos no corresponden con sus imágenes

### Análisis

Entregar el siguiente checklist al desarrollador para encontrase listo de la inspección con un anticipo de 2 días o más.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Prototipos** | | | | | | |
| **Fecha: dd/mm/aaaa** | | | | | | |
| **Identificación** | | | | | | |
| Proyecto: Overthinking | | | | | | |
| Producto: Prototipos | | | | | | |
| **Rol** | | | | | | |
| Nombre: | | **Roles** | | **Marque con una “X” su(s) rol(es)** | | |
| Moderador | |  | | |
| Correo: | Teléfono: | Presentador | |  | | |
| Inspector | |  | | |
| Secretario | |  | | |
| **Checklist** | | | | | | |
|  | | | Si | | No | N/A |
| Completitud | | |  | |  |  |
| ¿Se presentaron prototipos de baja/media/alta fidelidad? | | |  | |  |  |
| ¿Se siguieron las guías de diseño establecidas en la construcción? | | |  | |  |  |
| ¿Se define el estándar para el diseño de las interfaces? | | |  | |  |  |
| ¿Se encuentra evidencia de los cambios de un prototipo? | | |  | |  |  |
| ¿Se describen los cambios realizados de un prototipo a otro? | | |  | |  |  |
| ¿Se identificaron las interacciones claves? | | |  | |  |  |
| ¿Se describe la intención de porque fue creado el prototipo? | | |  | |  |  |
| ¿La conclusión está adecuada al tipo de prototipo? | | |  | |  |  |
| Ortografía | | |  | |  |  |
| ¿Se encuentra libre de errores de tipografía? | | |  | |  |  |
| ¿Se encuentra libre de error ortográfico? | | |  | |  |  |
| Gramática | | |  | |  |  |
| ¿La gramática del documento es correcta? | | |  | |  |  |
| Posicionamiento | | |  | |  |  |
| ¿Las imágenes se encuentran centradas? | | |  | |  |  |
| ¿Los títulos se encuentran debajo de las imágenes? | | |  | |  |  |
| ¿Las imágenes no descuadran los textos? | | |  | |  |  |
| Incongruencia | | |  | |  |  |
| ¿Los títulos son representativos a sus imágenes? | | |  | |  |  |

### Remodelar

Todos los cambios que se debían modificar fueron dados con el correcto seguimiento y modificados completamente. El remodelado se termina

### Seguimiento

El seguimiento a esta inspección se dio por completa de forma correcta